

Мнение: «В борьбе за наследие Плахотнюка главное – не потерять страну»

Республика Молдова в очередной раз погрузилась в глубокий политический кризис, который регулярно захлестывает эту страну с момента известной «твиттерной» революции 2009 года. Молдавские политики не отличаются чистоплотностью и благородным нравом, поэтому могут годами избирать главу государства, создавать фиктивные «проевропейские» коалиции, а потом «поедать» друг друга и захватывать остатки политических партий и блоков. Примерно так выглядели события последних 10 лет в очень кратком изложении.

Не стали исключением парламентские выборы 24 февраля 2019 года. По итогам голосования в законодательный орган прошли три непримиримых политических силы, которые потом три месяца искали способ поизящнее обвести друг друга вокруг пальца. Кульминацией этой малоубедительной мыльной оперы стал синхронный визит высоких представителей США, России и ЕС в Кишинев 3 июня, после которого процесс формирования власти в стране приобрел совершенно другую, стремительную динамику.

По мнению экспертов, главным «драйвером» ситуации стал российский вице-премьер Дмитрий Козак. Многие наблюдатели сходятся во мнении, что именно под нажимом кремлевского чиновника партия социалистов и лично Игорь Додон существенно смягчили свои позиции в переговорах с блоком ACUM и фактически сорвали сделку с Демпартией Владимира Плахотнюка. Жесткая реакция последнего лишней раз доказывает, что отношения между ПСРМ и ДПМ носили куда более сложный характер, нежели открытое противостояние, поэтому и неожиданный разрыв на финишной прямой стал настолько болезненным.

Многолетнее позиционное сотрудничество социалистов с

демократами, вероятно, породило иллюзии у Плахотнюка в возможности договориться с Москвой [на определённых условиях](#).

Однако координатор, слывший мастером политических интриг и комбинаций, на этот раз жестоко просчитался, и похоже, этот просчет ведет к фатальным последствиям для Демпартии и него персонально. В итоге произошел радикальный разрыв, сопровождавшийся войной компроматов, которая еще далека от завершения. Поэтому уже не так важны причины неожиданной во всех отношениях «спецоперации» Додона по освобождению страны, сколько ее далеко идущие последствия.

Тем не менее, главным вопросом молдавской повестки остаётся выход из политического тупика, а тут подходы сторон диаметрально разнятся. Если демократы упирают на суверенную законность, то коалиция «новой власти» во многом опирается на внешнюю легитимность, под нажимом которой олигархический режим якобы должен пасть. Как показывает исторический опыт, позиция международных партнёров играет важную роль. Уж коль они открыто включились в процесс, недвусмысленно поддержав одну из сторон противостояния, то и приняли на себя свою долю ответственности за относительно мирный транзит власти. А значит выход из молдавского кризиса только один – договариваться. Да, правилами не запрещается блефовать, торговаться, разными путями испытывать на прочность конкурентов, но категорически нельзя переходить «красные линии». Судя по всему, общее понимание такой реальности присутствует у всех активных политических сил. Показная примирительная риторика демократов и отказ противостоящего им альянса от задействования своих сторонников на улицах и площадях – тому подтверждение.

Альтернативы нет – всем придется договариваться о новых правилах политической игры: досрочных выборах на новых условиях.

На сегодняшний день соратники по коалиции АСУМ и ПСРМ пребывают в определенной эйфории от происходящего. Между тем,

очевидно, что сложившийся тактический альянс – это исключительно временное явление. Когда режим ДПМ удастся надежно нейтрализовать, временные союзники вернуться к своим исходным идеологическим установкам, а значит стоит ожидать обострения политической борьбы.

Чем бы ни закончилась нынешняя ситуация, демонтировавшие Демпартию политические силы обязательно будут конкурировать за нажитое несправедливым трудом «наследие Плахотнюка», чтобы обеспечить себе контроль над системой и исключительный доступ к внутри- и внешнеполитическому штабу молдавского государства. И тут социалистов, в отличие от «стерильного» по европейским нормам блока АУСМ, могут ожидать разные неприятности. ПСРМ и ее лидерам наверняка припомнят многолетнее балансирование в контакте с самодержавным олигархом, широко анонсированную еще в бытность Игоря Додона кандидатуру в президенты концепцию федерализации страны, спекуляции насчет внешнего финансирования и много чего еще.

Кроме того, если по итогам переговоров демократы сохранят возможность участвовать в досрочных выборах, то партия социалистов уже в скором времени может стать главной мишенью и для них, и для проевропейских сил.

Так уж сложилось, что за всю новейшую историю Молдовы политическая стабильность бывала исключительно при монопольном положении какой-то одной политической силы. Хочется предостеречь многострадальную Молдову от повторения прежних ошибок. Сегодня на первый план выходит опасность потери нового будущего Молдовы вследствие увлечения борьбой за обильное наследство неизбежно уходящей эпохи захваченного государства. В битве за «освобождение» нельзя в очередной раз потерять страну. Народ этого не простит.